

Pilisszentkereszt Község Polgármestere Starosta Obce Mlynky

Cím: 2098 Pilisszentkereszt, Fő út 12.
Tel.: 26/547-501, fax: 26/347-599
Mail: polgarmester@pilisszentkereszt.hu
Web: www.pilisszentkereszt.hu



7/2021. K-t.

MEGHÍVÓ

Pilisszentkereszt Község Önkormányzatának képviselő-testülete

2021. augusztus 18-án (szerda) 18.00 órakor rendkívüli testületi ülést tart,
melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Pilisszentkereszt, Fő út 14.

Napirendi javaslat

1. Pilisszentkereszt Község településrendezési eszközök felülvizsgálata államigazgatási egyeztetés lezárása
Előterjesztő: polgármester
2. Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Előterjesztő: jegyző

Pilisszentkereszt, 2021. augusztus 18.

Peller Márton
polgármester

Meghívottak:

PNÖ elnök

PSZÖ elnök

Napirendekhez az Szmsz-ben szabályozottak szerint

1. Napirendhez: Rózsa Gyöngyvér főépítész

1./Napirend: Pilisszentkereszt Község településrendezési eszközök felülvizsgálata államigazgatási egyeztetés lezárása

Előterjesztő: polgármester

Tárgyalja a képviselő-testület 2021. augusztus 18.-i ülésén

E L Ő T E R J E S Z T É S

Tisztelt Képviselő-testület!

Tájékoztatam a tisztelt képviselő testületet, hogy ***a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről*** szóló 314/2012 (XI.8.) kormányrendelet 39. § (1) bekezdése alapján a rendezési terv egyeztetés során kialakult véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. *

(2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

(3) A véleményezési szakasz lezárul a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével.

A 314/2012 (XI.8.) kormányrendelet 40. § alapján a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét vagy a 39. § (2) bekezdés szerint elfogadott észrevétel esetén a javított tervezetet, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón **megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.**

Az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a beérkezett dokumentumokat átanulmányozza, és a beérkezésétől számított 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel kapcsolatos **záró szakmai véleményét** a településrendezési eszköz elfogadásához, vagy 15 napon belül egyeztető tárgyalást kezdeményez az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdéseinek tisztázására.

Záró szakmai vélemény akkor adható, ha az (1) bekezdés szerinti valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre kerül.

A rendezési terv államigazgatási egyeztetése során néhány államigazgatási szerv eltérő véleményt fogalmazott meg, melyek tisztázása érdekében a polgármester egyeztető tárgyalást hívott össze 2021. július 14-én a polgármesteri hivatal tárgyaló termébe.

Az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készült, melyet a jogszabály alapján jelen előterjesztés mellékleteként ismertetünk a képviselő testülettel.

Tájékoztatam Önöket, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály határidőn túl érkezett véleményére is tervezői és önkormányzati válasz történt, melyet szintén az előterjesztés mellékleteként ismerhetnek meg.

A fentiek alapján kérem a mellékelt jegyzőkönyv átanulmányozását és a javasolt, kiegészített szakmai vélemény elfogadását.

2021. 08. 17.

Rózsa Gyöngyvér sk.
főépítész

Határozati javaslat

Pilisszentkereszt Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a „Pilisszentkereszt Község településrendezési eszközeinek felülvizsgálata” 314/2012 (XI.8.) kormányrendelet 30 § alapján véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási szervek véleményét, kiegészítve a Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály határidőn túl érkezett véleményére adott válaszokkal. Megismerte az eltérő vélemények egyeztetésére összehívott tárgyalás jegyzőkönyvét.

Elfogadja államigazgatási szervek véleményeire adott tervezői válaszokat és az eltérő vélemények indoklását.

A javított településrendezési eszközöket végső szakmai véleményezésre alkalmasnak találja.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

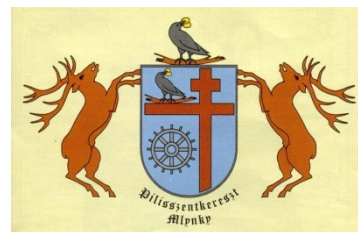
15.	<p>Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály BP/2602/00507-3/2021. iktatószámú levele, környezeti értékelés örökségvédelmi szempontú újbóli véleményezése</p>
<p>1. Megállapítottuk, hogy a BP/2602/00067-4/2021 iktatószámú levelünk – alább idézett – 5. pontjában jelzett hiányosságok csak részben kerültek orvoslásra. „Régészeti és műemléki vonatkozásban hiányolom a Környezeti értékelésből a 4.2.5. Különleges beépítésre nem szánt területek alfejezethez kapcsolódó, a hatályos és a tervezett változásokat bemutató térképmellékletet, amelyen belül a Különleges beépítésre (nem) szánt terület – történeti táj, ill. Különleges beépítésre nem szánt terület – turisztikai terület érinti hatóságomat. A tervezett módosításokon belül igen jelentős elem a jelenleg Különleges beépítésre nem szánt terület – Történeti táj területfelhasználáson belül Falusias lakóterület (A3), ill. Különleges beépítésre szánt terület – Történeti táj felhasználáson belül Falusias lakóterület kijelölés. Ahogyan az a kapcsolódó Örökségvédelmi hatástanulmány régészeti fejezetében olvasható, az A3, C4 módosítások régészeti lelőhelyet érintenek, azonban sem a Környezeti értékelésben, sem az Örökségvédelmi hatástanulmányban nem szerepel, hogy a terület műemléki környezet része is. A benyújtott anyagokból hiányom, hogy ezen országos szinten jelentős középkori épületegyüttes és környezete, gazdasági egység régészeti és műemléki érintettsége nincsen egyben, együtt tárgyalva és értékelve a jelenlegi területfelhasználás és a tervezett területfelhasználás szempontjából. Bár a környezeti értékelés régészeti fejezetében olvasható az emlék és annak környezete, a történeti táj védelmének fontossága, <u>hiányolom mind a Környezeti értékelésből, mind az Örökségvédelmi hatástanulmányból azt a megállapítást, hogy az A3, A4 [helyesen: C4] módosítások jelentős környezeti változást okoznának.</u> Hatóságom részéről nem értek egyet az Önkormányzatnak ezen két tervezett módosításával és kérem átgondolásukat. Hiányolom továbbá a vizsgált anyagokból az örökségvédelmi szempontú hosszútávú célok megfogalmazását.”</p> <p>Köszönjük, hogy fentiek kapcsán javították, ill. jelölték a műemléki környezetet. Azonban sajnálattal tapasztaltuk, hogy hatóságom kérése ellenére az A3, C4 területrészek átminősítését nem gondolták át, nem értékelték újra az általunk jelzett szempontok figyelembe vételével.</p>	<p>Az alátámasztó javaslat 4.2.5. Különleges beépítésre nem szánt területek fejezete a tervezett szabályozás alátámasztását mutatja be, a területfelhasználásokon belüli változásokat és azok indoklását a 1.5. fejezet tartalmazza. A régészeti és műemléki vonatkozásban a hatályos és tervezett elemek bemutatását az örökségvédelmi hatástanulmány 2. A rendezés során tervezett változások hatáselemzése fejezet tartalmazza.</p> <p>A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály adatszolgáltatása alapján a műemléki környezet lehatárolása pontosításra került, az örökségvédelmi hatástanulmányt a kért változtatásokkal kiegészítettük. A műemléki környezetre vonatkozó elemzést az örökségvédelmi hatástanulmány 19. oldala tartalmazza az A3 és C4 változással egyaránt. A terület beépülése a tájképi megjelenést, s a volt ciszterci apátság romjait a domborzati viszonyok miatt nem veszélyezteteti. A romok területe magaslati ponton, növényektől takart, védett helyen helyezkedik el, a terület műemléki védelme továbbra is biztosítható.</p> <p>Az A3 és C4 változások régészeti területekre vonatkozó érintettségét az örökségvédelmi hatástanulmány 31. oldala tartalmazza. A változással érintett területek régészeti fedettsége, a lelőhely intenzitása, jellege, rétegzettségére nem határozható meg pontosan. Ezért az A3-C4 terület esetén a régészeti feladatokat a valós, talajbolygatással járó beavatkozás ismeretében szükséges tisztázni. A régészeti lelőhely jelenlegi állapotában történő jelentős változást el kell kerülni, amennyiben ez nem lehetséges akkor a bolygatással érintett régészeti lelőhely részleteket azt megelőzően fel kell tární. A területeken történő építkezés során figyelembe kell venni a vonatkozó jogszabályokat és azok betartására kiemelt figyelmet kell fordítani. Amennyiben a régészeti területen olyan állapotromlással járó tevékenység történne, ami nincs hatósági engedélyezési eljáráshoz kötve, akkor a kulturális örökség védelmével kapcsolatok szabályokról szóló 68/2012. (IV.09.) Korm. rendelet 53.§ (1) bekezdése alapján az csak a Pest megyei Kormányhivatal, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály engedélyével végezhető.</p> <p>Tekintettel a település csekély fejlesztési területeire, a település szükségesnek tartja a tervezett módosítást fenntartani. A tervezett módosítás hosszútávon fog megvalósulni, tervezett feltárása és a</p>

	<p>fejlesztési terület kijelölt nagysága figyelembe veszi a közeli régészeti lelőhely jelentőségét.</p> <p>Tekintettel arra, hogy számos helyen korlátozta az Önkormányzat a jelenleg hatályos tervhez képest a beépítést, ezen fejlesztést meg kívánja tartani.</p>
<p>2. Fentiekén túl szeretnénk észrevételezni, ahogyan azt BP/2602/00507-2/2021. iktatószámú levelünkben előre jeleztük, hogy a javított dokumentumokban sem idézik pontosan a műemléki értékek adatait, ezt kérjük, hogy javítsák.</p>	<p>A műemléki adatok pontos feltüntetése végett az Önkormányzat a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály adatszolgáltatását kérte, s az adatok, az adatszolgáltatásnak megfelelően, pontosításra kerültek. Azonban a véleményünkben leírtak alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Koordinációs Osztály közötti műemléki környezet megnevezésének leírásában eltérések tapasztalhatók. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 9. melléklet 17. pontja alapján az adatszolgáltató szerv a területileg illetékes megyei örökségvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály. Ennek érdekében a műemlékek pontos megnevezését az adatszolgáltató szerv PE/EPO/589-3/2021. ügyiratszámú levélvel csatolt adatok alapján tüntettük fel. A műemléki adatok korrigálása érdekében javasoljuk a hivatalok közötti műemléki adatok egyeztetését.</p>
<p>3. Továbbá áttanulmányozva a 2011-es, 2013-as Helyi Építési Szabályzatot (továbbiakban: HÉSZ), megállapítottuk, hogy jelen HÉSZ tervezetnek egyáltalán nincsen VII. <i>FEJEZET ÉRTÉKVÉDELME</i> 30. § <i>Művi értékvédelem</i> c. passzusa. Semmi sem utal a listaszerű felsoroláson túl a műemléki és régészeti emlékek speciális jogi helyzetére és kulturális, történeti kiemelt státuszára. Kérjük, lehetőség szerint ezt pótolják, még ha nem is szükséges azzal a részletezettséggel, ahogyan az korábban szerepelt.</p>	<p>A 2017. január 1-én hatályba lépett jogszabályváltozások értelmében a helyi építési szabályzatban rögzített, műemlékekre, helyi védelemre vonatkozó előírásokat már nem a helyi építési szabályzatban kell érvényesíteni, továbbá a magasabb rendű jogszabályok előírásai már rendelkeznek a művi értékek védelméről, mely előírások a helyi építési szabályzatban nem ismételhetők.</p> <p>A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2.§ (2) bekezdése egyértelműen rendelkezik arról, hogy a település önkormányzata külön önkormányzati rendeletben kell, hogy rendelkezzen a településképi követelmények meghatározásáról, a törvény 1. melléklet 2. pontja a műemlék területet és a műemléki jelentőségű terület, a műemléki környezet területet a településképi védelme szempontjából kiemelt területként kezeli.</p> <p>Az Eljr. 22.§ (8) bekezdése alapján a településképi rendeletben a</p>

	<p>településképi követelmény a világörökségi helyszínre, a világörökségi területre, a műemlékre, műemléki környezetre és műemléki jelentőségű területre vonatkozóan az örökségvédelmi jogszabályban vagy hatósági döntésben foglaltnál szigorúbb helyi követelményt is előírhat, de azokkal nem lehet ellentétes.</p> <p>A fentebb felsoroltak alapján a hatályos helyi építési szabályzatban szereplő részletes előírások a jogszabályváltozások végett már nem vezethetők át a tervezetbe. A művi értékekre vonatkozó településképi követelmény a helyi településképi rendeletben érvényesíthető. A településképi védelméről Pilisszentkereszt Község Önkormányzat Képviselő-testületének a 5/2019. (VII.05.) önkormányzati rendelete rendelkezik.</p>
<p>4. Megjegyezni kívánjuk továbbá, hogy jelen elfogadásra váró HÉSZ-ben, szemben a 2011-es, 2013-as dokumentumokkal, nincs hivatkozás <i>régészeti érdekű területre</i>, mint örökségi kategóriára, – mind amellet, hogy megjelenítése, kijelölése jogilag nem kötelező, – alkalmazása hasznos a helyben élők, építkezni kívánók számára.</p>	<p>A régészeti érdekű területek vonatkozásában az Önkormányzatnak nincs adatbázisa. Adathiány miatt a lehatárolásokat a szabályozási tervlapokon nem tudjuk feltüntetni.</p>

Pilisszentkereszt Község Polgármestere
Starosta Obce Mlynky

Cím: 2098 Pilisszentkereszt, Fő út 12.
Tel.: 26/547-501, fax: 26/347-599
Mail: polgarmester@pilisszentkereszt.hu
Web: www.pilisszentkereszt.hu



Ügyiratszám: 01/1 - 40/2021

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**PILISSZENTKERESZT TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ ÉS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK FELÜLVIZSGÁLATA, MÓDOSÍTÁSA**
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK ELTÉRŐ VÉLEMÉNYÉNEK EGYEZTETÉSE

Tárgyalás helyszíne: Pilisszentkereszt község Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Kelt: 2021. 07. 14.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Rózsa Gyöngyvér főépítész üdvözölte a megjelenteket. Tájékoztatta a résztvevőket, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály munkatársai jelezték, hogy nem tudnak részt venni az egyeztető tárgyaláson, így velük előzetesen egyeztetésre került a véleményük. A hivatalok képviselői elfogadták a tervezői válaszban megfogalmazott módosításokat. Megegyezésre került, hogy ezen álláspontjukat írásban is megküldik az Önkormányzat részére.

A Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályának munkatársa telefonon jelezte, hogy nem tud részt venni az egyeztető tárgyaláson. A megküldött egyeztetési anyaggal kapcsolatban határidőben nem tudott véleményt küldeni az Önkormányzat részére.

Váradi Tibor állami főépítész tájékoztatása szerint, abban az esetben, ha határidőre nem érkezik vélemény, azt az államigazgatási szervet egyetértő félnek kell tekinteni.

Az önkormányzat később egyeztet és reagál a határidőn túl érkező örökség védelemmel kapcsolatos észrevételekre.

A Pest Megyei Önkormányzat részéről kérdésként hangzott el, hogy az erőterületekre vonatkozó módosítás az erdő övezeteket érinti-e. A terv tervezett módosítása nem érint erdő övezeteket.

A továbbiakban a tárgyaláson megjelent államigazgatási szervek képviselői által problémásnak ítélt szabályozási kérdések az alábbiak szerint kerültek módosításra:

Állami Főépítész

vélemény	válaszok
6. Felhívjuk a figyelmet, hogy az OTÉK fogalomrendszerében nem ismert „út céljára fenntartott terület” fogalom-meghatározása nem egyértelmű, az hogy közút vagy magánút kialakítását feltételezi - ezzel összefüggésben módosítani szükséges a 19. § (6) bekezdését is - . A közúti út szabályozási vonallal jelölhető ki, a helyi építési szabályzat magánutat nem szabályozhat ki.	magánút céljára fenntartott terület helyett a telek be nem építhető része ábrázolást alkalmazunk
7. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Hész. 8. § (1) bekezdésében a „kialakuló telek alakja egyszerű” megfogalmazás nem egyértelmű.	a telek alakjára vonatkozó előírás általános formában megtartásra kerül

9. Felhívjuk a figyelmet, hogy a helyi építési szabályzat csak az OTÉK II.-III. fejezetében foglalt előírásainál határozhat meg szigorúbban, az OTÉK. 111. § (1) alapján. Amennyiben a Hész 9.§ (6) b) bekezdés szerint megengedőbb előírást szeretne alkalmazni, azt indokolni szükséges, és kérni kell az állami főépítész hozzájárulását az eltéréshez.	OTÉK vonatkozó része alapján történik a meghatározás
15. Felhívjuk a figyelmet, hogy használat tartására szolgáló épület elhelyezése nem tiltható meg. Az állattartás, az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6.§ (5) szerint korlátozható. (Hész. 24. § (8))	rendeltetéstől függően kerül meghatározásra az előírt megtartandó távolság
16. Felhívjuk a figyelmet, hogy a Hész 24. § (4), 28. § (4), 34. § (5) bekezdés ellentétes az OTÉK 7. § (3a) bekezdéssel, ami kimondja, hogy a legnagyobb beépítési magasságot egységesen kell meghatározni egy övezetben. Vonatkozik ez a Hész. 46. § (4)? bekezdésében meghatározott harangtorony, harangláb épületmagasság meghatározására, mely esetében például az építmény legmagasabb pontja meghatározható. Felhívjuk a figyelmet, hogy a különböző paraméterek az informatikai adatbázisba való feldolgozást is ellehetetlenítik.	törlésre kerül a melléképületekre vonatkozó magassági előírás harangláb magasságára vonatkozó előírás törlésre kerül
18. Felhívjuk a figyelmet, hogy OTÉK 7. § (2) alapján rendeltetésekhez tartozóan nem szabályozhat különböző paramétereket a Hész. 28. § (4), 34. § (5) bekezdésben.	törlésre kerül a differenciált szabályozás
19. Javasoljuk, hogy a Hész 32. § (3) bekezdésében a „több épület” megfogalmazás pontosítását az egyértelmű szabályozás érdekében.	„minden megkezdett 400 m2 telekterület után 1 rendeltetési egység létesíthető”

Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály

vélemény	válaszok
Kérem, hogy az utcák mintakeresztelvényei ne csak az „Állatásztó értékelés” dokumentumban legyenek megtalálhatóak, hanem kapjanak egy külön dokumentumot is. Emellett kérem, hogy a 8, 12, 14 és 16 méter széles utcák általános mintakeresztelvényei mellett a 6 és 10 méter széles, valamint a szabályozási tervlapokon nem jelölt szélességű utcákra is készüljenek minták (ha szélességük eltér a felsoroltaktól).	minta keresztelvények pontosításra kerülnek, illetve a meglévő utak szelvényei jelölve lesznek elkülönítésre kerül a tervezett és a meglévő állapot
A tervezett hidak a patakon át milyen szélességűek lennének?	10 m -es szélesség kerül ábrázolásra
hidak kialakításához 10 m re lenne szükség	
zsákutcák esetében a végfogadók szabályozási szélességét kéri jelölni	jelölésre kerülnek a végfogadók
a Forrás utcában tervezett gyalogút szélességét célszerűbb lenne a tervezett 12 m széles út vonalában jelölni	megvizsgáljuk a kérdést, a terven nem szerepel, de azóta a jelenleg hatályos szabályozási terv szerint telekalakítás történt
az Lf-1 övezetben, ahol 4 lakást is ki lehet alakítani javasolja településrendezési szerződés kötésének előírását a parkoló kialakításra vonatkozóan	4 parkoló a telken belül kialakítható jelenleg, több gépkocsi elhelyezése során előírjuk a településrendezési szerződés kötésének szükségességét
csökkentett útszélesség kialakításánál a sebesség korlátozása szükséges	az útjelző táblák kihelyezésénél erre tekintettel lesz az önkormányzat
támogatását fejezte ki a gyalogos utak tervezett kialakításával kapcsolatban	

kmf.

A jegyzőkönyvet felvette:

Rózsa Gyöngyvér
főépítész

2./Napirend: Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.

Előterjesztő: Jegyző

Készítette: Dénesi Anikó

Tárgyalja a képviselő-testület 2021. augusztus 18-i ülésén

Tisztelt Képviselő-testület!

A gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt. 96. § (6) bekezdése rendelkezett arról, hogy a helyi önkormányzatnak a gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról átfogó értékelést kell készítenie, a helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 10. számú mellékletében meghatározott tartalommal átfogó értékelést kell készíteni, amit a Képviselő-testület megtárgyal.

Átfogó értékelés

Pilisszentkereszt Község Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2020. évi ellátásáról

A gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt. 96. § (6) bekezdése rendelkezett arról, hogy a helyi önkormányzatnak a gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról átfogó értékelést kell készítenie, a helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról a 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 10. számú mellékletében meghatározott tartalommal átfogó értékelést kell készíteni, amit a Képviselő-testület megtárgyal.

A gyermekek védelmét biztosító feladat és hatáskörök tekintetében a törvény jogok érvényesítésének garanciáját, a gyerekek védelmének rendszerét határozza meg.

A gyermekek védelmét szolgáló helyi ellátásrendszer kiépített, a területen lakó gyermekek ellátása, a szolgáltatások működésének törvényben meghatározott feltétele biztosítva van.

A gyermekvédelmi rendszer működtetése állami és önkormányzati feladat és meghatározott hatósági intézkedések biztosítják:

Ellátási formák:

- pénzbeli ellátások
- természetbeni
- személyes gondoskodás: gyermekjóléti
gyermekvédelmi

Gyermekvédelmi tevékenységet ellátó szervek:

- az önkormányzat képviselő-testülete

- az önkormányzat jegyzője
- gyámhivatal

A gyermekvédelmi feladatokat az ügyintéző kapcsolt munkakörben végzi.

Pilisszentkereszt község lakosainak száma 2020. december 31-én 2217 fő volt, ebből 444 fő a 18 év alattiak száma, ez az össznépesség 20 %-a. Ez az arányszám az előző évhez viszonyítva ugyanúgy alakult, 2019. évben is 20 % volt.

A település demográfiai mutatói a 2020. és 2019. évre vonatkozóan a következő:

	2020	2019
0-14 éves	354 fő	351 fő
15-24 éves	222 fő	215 fő
25-49 éves	812 fő	802 fő
50-64 éves	471 fő	469 fő
65-79 éves	291 fő	286 fő
80+	67 fő	56 fő
Összesen	2217 fő	2179 fő

A 2020. és 2019. évi demográfiai adatok megoszlása a 0-18 éves korcsoportban:

	2020	2019
0-1 éves	41 fő	43 fő
0-3 éves	81 fő	86 fő
0-6 éves	155 fő	142 fő
7-14 éves	199 fő	209 fő
15-18 éves	90 fő	85 fő
7-16 éves	251 fő	251 fő
17-18 éves	38 fő	43 fő
0-18 éves	444 fő	436 fő

A településen rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülhettek a rászorulóknak.

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény jogosultság megállapítása a jegyző hatáskörébe tartozik. A döntés jövedelem adatai alapján és a kötelezően kitöltendő vagyonnyilatkozat értékei alapján történik. Az adatok vitatásakor a jegyzőnek lehetősége van a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz fordulni.

A gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 20/A. § valamint a 149/1997. (IX.10.) Kor. rendelet alapján a rendszeres gyermekvédelmi

kedvezményben részesülők 2020. év augusztusában és novemberében (6.000,- Ft/fő, illetve 6.500,- Ft/fő) pénzbeli juttatást kaptak.

2020. augusztusában és novemberében összesen 146.000,- Ft juttatás lett kifizetve az alábbi megoszlás szerint:

- 4 családban élő 8 gyermek részére 96.000,- Ft (gyermekenként 6.000,- Ft),
- saját jogon 2 fő, 18 év feletti, egyetemi tanulmányokat folytatónak 24.000,- Ft,
- 1 családban hátrányos helyzetű 2 gyermeknek 26.000,- Ft (gyermekenként 6.500,- Ft),

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság iránti kérelmek száma 2020. évben 13 volt, ebből egy kérelmet kellett elutasítani, melynek oka az egy főre jutó jövedelemhatár túllépése volt.

A hátrányos helyzet megállapítása egy családban élő 2 gyermek részére lett megállapítva, a szülő alacsony iskolai végzettségére tekintettel.

Pilisszentkereszt Község Önkormányzata a gyermekétkeztetést az óvodai konyhán keresztül biztosítja.

Nyári gyermekétkeztetésre 2020. évben nem került sor, mivel nem igényelték azt.

	Gyermekétkeztetés	
Óvodai gyermekétkeztetés		
	Térítési díjat fizető gyermekek száma	29 fő
	Kedvezményes étkezésben részesülő gyermekek száma	47 fő
	Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, ingyenes étkezésben részesülő gyermek száma	1 fő
	Összesen	77 fő
Iskolai gyermekétkeztetés		
	Térítési díjat fizető gyermekek száma	68 fő
	Kedvezményes étkezésben részesülő gyermekek száma	25 fő
	Rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, ingyenes étkezésben részesülő gyermek száma	1 fő
	Összesen	94 fő

	Mindösszesen	171 fő

A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultak közül csak két gyermek jár a helyi óvodába, illetve általános iskolába.

A többi, kedvezményben részesülő gyermek/tanuló vagy nem a helyi oktatási intézményekbe járnak.

Pilisszentkereszt Község Önkormányzata minden évben csatlakozik a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók támogatásra létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázathoz.

A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat keretében, a 2019. évben 4 kérelem került pozitív elbírálásra. A pályázók támogatása 2020. januárjában és augusztusában volt esedékes, mindkét esetben 90.000,- Ft került átutalásra.

2020. évben 2 pályázat érkezett és került pozitív elbírás alá, annak utalása 2021. januárjában és augusztusában esedékes.

A Szociális Bizottság átruházott hatáskörben körültekintően végzi munkáját, három fővel. A kérelmek elbírálásában a pénzügyi lehetőség figyelembevételével hozza meg döntéseit. A rászorult családok részére feltárja az igénybe vehető ellátáshoz való hozzájutás lehetőségeit és tevékenysége keretén belül megteszi a szükséges intézkedéseket.

Budakalász, Dunabogdány, Kisoroszi, Leányfalu, Pilisszentlászló, Pócsmegyer, Szentendre, Szigetmonostor, Tahitófalu, Visegrád, Pilisszentkereszt településeken társulási megállapodás alapján a gyermekjóléti szolgálat feladatkörét a Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Szolgálat látja el, az intézmény fenntartója a Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás. Az alapellátási tevékenységet községünkben az előírásnak megfelelő képesítéssel rendelkező családgondozó heti 10 órában végzi.

Dunakanyari Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálathoz 2020. évben jelzés gyermekvédelmi ügyben nem volt.

Munkáját hatósági megkeresésre, jelzőrendszerrel kapott tájékoztatás alapján, illetve szülő vagy gyermek segítség kérése alapján végzi. Fő szempont az együttműködés elősegítése, a szociális hálózat megfelelő működtetése. A hálózat segítségével történik a településen élő családok és gyermekek szociális helyzetének folyamatos figyelemmel kísérése.

A gyermekjóléti szolgálat alapellátási tevékenység a hatósági munka alapja, eredményes tevékenység esetén szükségtelemmé teszi a gyermekvédelmi hatósági eljárást.

A családgondozás célja: képessé tenni a családot arra, hogy változtatni tudjon helyzetén, a problémák megoldása felé segíteni, terelni. A család nem csupán tárgya a segítő folyamatnak, hanem aktív részese, ezért fontos a változtatás iránti igény felkeltése. A családot partnerként kell kezelni, megkérdezni a véleményét, bevonni a döntési folyamatba.

Fontosnak tartjuk, hogy a problémás családok és veszélyeztetett kiskorúak részére a környezettől várható segítség lehetőségét pontosan felmérjük, hogy hatósági beavatkozásra csak utoljára kerüljön sor.

A nevelési-oktatási intézmények, családsegítő, gyámügy, védőnő és az orvos, rendőrség jó együttműködése elősegíti a gyermekvédelmi feladatok eredményes ellátását.

Gyermekvédelmi szempontból legfontosabb a gyermek testi és lelki egészségének elősegítése, veszélyeztetettség megelőzése, válsághelyzetben lévők segítése, hivatalos ügyek intézése, családi konfliktusok megoldása, válás, gyermekelhelyezés, kapcsolattartási problémák kiküszöbölése, védelembe vett gyermek gondozási, nevelési tervének előkészítése.

A községben élő problémás családok és veszélyeztetett kiskorúak problémáinak pontos és szakszerű felmérése mindenképpen megelőzi a segítségnyújtást, a hatósági beavatkozására ezután kerül sor.

Fontosnak tartjuk a bizalmasan közölt információk szakszerű kezelését, ez elősegíti a közvetlen kapcsolattartást. Az ügy folyamatos figyelemmel való kísérése a problémák csökkentéséhez vezethető vissza.

2020. évben a Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Szolgálat által nyújtott szolgáltatást igénybe vevők száma 26 fő volt.

Utógondozásra akkor kerül sor, ha a gyermek visszatérhet eredeti családjába. Ekkor a visszailleszkedés elősegítése a feladatunk. A családba, iskolába, lakókörnyezetbe való visszatérés feldolgozásának segítése a cél. Utógondozott személy 2020-ban nem volt.

Törekedünk arra, hogy a családi nevelés és gondozás a kívánalmaknak megfeleljenek, a veszélyeztetettség mértéke ne emelkedjen, ez a gyermekvédelmi, gyermekjóléti és családgondozói feladatmegosztás alapja.

A gyámügy felé érkező tájékoztatások többsége a családsegítőn keresztül érkezik. A gyámügy már konkrét feladattal, gyermekkel, szülővel, családdal, közös problémával küszködők részére hatósági beavatkozással keres megoldást. Mindig a család és gyermek érdeke áll a középpontban.

A személyes gondoskodást nyújtó támogatás meghatározott feltételek mellett biztosított. Hatósági intézkedés nem történt családi ház elhagyása ügyben. Ideiglenes hatályú elhelyezése gyermekotthonba vagy más bentlakásos intézménybe gyermek beutalás nem történt.

Elvünk, hogy 14 éven aluli gyermeket a családból, szülőtől vagy hozzátartozótól csak kivételes indokkal válasszunk el. Legjobb megoldást a megállapodás jelenti, mely kiküszöbölhetővé teszi a gyermek családtól való elszakítását. Sokszor valódi dilemmát jelent gyámügyi szakembernek ilyen tárgyú döntés meghozatala.

Védelembe vétel során a szülő köteles kapcsolatot tartani a családgondozóval, beszámolni a problémákról, megfogadni a tanácsait, javaslatait, és minden tőle telhetőt megtenni annak érdekében, hogy megszűnjön a veszélyhelyzet. 2020. évben védelembe vétel pilisszentkereszti gyermeket nem érintett.

Átmeneti gondozás, gyermek vagy családok átmeneti otthona a településen nincs.

Az iskola, óvoda gyermekvédelmi felelőseivel, védőnővel, gyámhatóság, gyámhivatal, családsegítő, valamint Gyermekjóléti Szolgálat munkatársaival való mindennapi kapcsolat megtartása a gyámhatósági munka elengedhetetlen feltétele.

Lami Krisztina családsegítő munkatárs beszámolója szerint 2020. évben a településen nem volt válsághelyzetben lévő várandós anya, és nem történt semmilyen gyermek vagy fiatalkorú által elkövetett rendőrségi intézkedést igénylő bűnelkövetés sem. Együttműködésre kötelezett ebben az évben nem volt. Hivatalos megkeresés 9 esetben érkezett. Hatósági intézkedésre egyik esetben sem került sor. A probléma megoldható volt alapellátás keretein belül, és egyéb szakemberek bevonásával.

Kérjük a tisztelt Képviselő-testületet a beszámoló elfogadására.

Határozati javaslat:

Pilisszentkereszt Község Önkormányzatának képviselő-testülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót a jegyzőkönyvhöz csatolt formában és tartalommal elfogadja.

Pilisszentkereszt, 2021. augusztus 18.

Baranyák Szilvia
jegyző